

Szakmai közélet

Viták, hozzászólások

VITA A KLINIKAI SZAKPSZICHOLOGUS KÉPZÉSRŐL, VIZSGÁZTATÁSRÓL

Előző számunkban megjelentettük Nyerges Katalin olvasói levelét, melyet a klinikai szakpszichológus képzéssel, vizsgáztatással kapcsolatban írt. Gyakorlatunkban az olyan olvasói levelet, amely sokakat érintő témát szólít meg, egyben vita indítására is felhasználjuk.

Nyerges Katalin levelében helyenként élesen megfogalmazott vélemény foglaltatik, ezért – a szerző hozzájárulását megkérve – megkerestük a klinikai szakpszichológus képzést nyújtó tanszékeket, hogy elsőként reagálhassanak, amit az olvasói levéllel együtt szándékoztunk megjelentetni. Olyan kollégák válaszát kértük, akik mind az oktatásban, mind a vizsgáztatásban részt vesznek. A megkeresettek (Bugán Antal, Kuritárné Szabó Ildikó, Nagy László, Perczel Forintos Dóra, Péley Bernadette) közül ketten küldtek előző számunk lapzártáig közlésre szánt választ: Péley Bernadette és Nagy László (mindketten a Pécsi Tudományegyetem Pszichológiai Intézetéből).

Közlésre nem engedett levélben, telefonbeszélgetésben többen azt jelezték, hogy felháborodtak a levél tartalmán, többek között azért, mert azt sommásan ítélezőnek tartják, s hiányolják, hogy a levélíró nem kérdezte meg előtte a másik oldalt. Volt, aki felvetette, hogy a Pszichoterápia etikátlan, ha ilyen levelet közöl, s a bulvárosodás irányába mozdul el.

Álláspontunk, hogy olvasói levelet, hozzászólást, beszámolót, vitairatot – amennyiben véleményt tartalmaz – nem változtattunk, nem cenzúrázunk. Ez alól csak az kivétel, ha személyeskedésbe ütközünk. Ha tényállításról van szó, annak alátámasztása természetesen elvárt. Nyerges Katalin levelében személyi vonatkozások nem szerepeltek, még intézményt sem nevezett meg; véleményének – vállaltan mások által elmondott, s sokáig csak az illetők személyes érzékenységének tulajdonítottakból leszűrteknek – adott hangot.

A Pszichoterápia lehetősége és egyben dolga, hogy a szakmában, a szakma különböző területein formálódó kérdéseknek teret adjon, támogassa a nyílt eszmecserét, vitát.

Hisszük és tapasztaljuk, hogy egy kérdés folyóiratbeli vitája nem ártalmára, sokkal inkább hasznára válik az adott területnek.

Végül lapzártánk után érkezett a budapesti és a debreceni képzőhely írásos válasza, melyet alább adunk közre. Talán a téma érzékenységét jelzi, hogy személyes hozzászólás nem érkezett. Amennyiben Olvasóink szeretnének, a következő lapszámban még csatlakozhatnak a vitához. Szívesen fogadjuk a klinikai szakpszichológus-képzés jó színvonaláért fáradozó oktatók, vizsgáztatók, képződők, volt vizsgázók és más kollégák véleményét, tapasztalatát, javaslatát a képzés különböző vonatkozásairól – beleértve a vizsgáztatást is.

A szerkesztőség

VÁLASZ NYERGES KATALIN OLVASÓI LEVELÉRE

A budapesti és a debreceni klinikai szakpszichológus képzőhely vezetői és a Nemzeti Vizsgabizottság által kijelölt klinikai szakpszichológus szakvizsgáztató bizottságok nevében a következőkben reagálunk:

A szakvizsga a klinikai szakpszichológus jelöltek életének egyik legfontosabb vizsgahelyzete. A vizsgahelyzet valóban a hallgató tárgyi tudásának

és szakmai kompetenciájának felmérését szolgálja. Ezt kívánja a szakma színvonalának megőrzése és a betegek biztonsága. A szakvizsga bizottság előtt történik, ahol a hallgató teljesítményét háromtagú bizottság értékeli, csökkentve a szubjektív veszélyét. A sikertelen szakvizsgák alacsony száma azt jelzi, hogy nem egy teljesíthetetlen vizsgáról van szó.

Ha a szakvizsgáztatás vagy általában a szakképzés során a klinikai szakpszichológus jelöltek általuk méltánytalannak érzett viszonyulással találkoznak, lehetőségük van arra, hogy panaszukkal az illetékesekhez, a szakvizsga bizottság elnökéhez, illetve a szakképzés vezetőjéhez forduljanak, ahol a konkrét panasz érdemben felülvizsgálható és orvosolható!

A szerkesztőségnek:

A nyílt párbeszéd és az alapos tájékozottságon alapuló visszajelzések hasznával és szükségességével

együttértünk. Segíthetnek szakmai értékeink megőrzésében és a munkavégzés során adódó esetleges hibák kiküszöbölésében.

Dr. Andrejkovics Mónika, Prof. Bugán Antal, Dr. Csigó Katalin, Dr. Géczy Anna, Dr. Hámori Eszter, Kovács-Tóth Beáta, Kuritárné Dr. Szabó Ildikó, Dr. Molnár Judit, Pálmai Katalin, Prof. Perczel-Forintos Dóra